

CURTEA DE APEL PLOIESTI
DOSAR NR. 1569/105/2015



Domnule Presedinte

Subsemnatii **Secara Stefan** avand CNP 1831030297280 si **Sarbu Loredana Alexandra** avand CNP 2841225297315, ambii cu domiciliul in Ploiesti, str. Mihai Bravu, nr. 239, bl. C4, et. 3, ap. 53, judet Prahova, in calitate de reprezentanti legali ai minorei **Secara Karina Mihaela**, prin avocat Luca Narcis Madalin avand sediul Cabinetului in Ploiesti, str. Romana, nr. 121, judet Prahova, in contradictoriu cu Consiliul Judetean Prahova – Comisia pentru Protectia Copilului cu sediul in Ploiesti, str. Soseaua Vestului, nr. 14-16, judet Prahova, formulam:

INTAMPINARE

fata de apelul formulat de Comisia pentru Protectia Copilului Prahova

prin care solicitam instantei de control judiciar, respingerea apelului ca nefondat si mentinerea Sentintei civile nr. 2548/05.10.2015 pronuntata de Tribunalul Prahova ca legala si temeinica.

In fapt: Prin Sentinta civila nr. 2548/05.10.2015, Tribunalul Prahova a admis actiunea formulata de noi, reclamantii, si a dispus incadrarea minorei Secara Karina Mihaela in gradul grav de handicap.

Consideram ca instanta de fond a procedat corect incadrand-o pe fiica noastra in gradul grav de handicap, aceasta hotarare avand la baza interesul superior al copilului, intensitatea deficitului functional individual corelat cu functionarea psihosociala corespunzatoare varstei si nu in ultimul rand factorii de mediu, inclusiv cei familiali, calitatea educatiei, masurile luate de familie, precum si factorii personali, minora avand in prezent un grad de dependenta ridicat, fizic si psihic.

Inca de la inceput, apelanta incearca sa induca in eroare instanta, indicand ca poate fi acordat gradul mediu de handicap persoanelor cu Hipoacuzie congenitala sau dobandita precoce si tulburari de auz bilateral cu pierderea peste 70 dB. Niciuna dintre aceste doua situatii nu este incidenta in cauza, pentru ca minora nu s-a nascut hipoacuzica sau cu tulburari de auz, ci **s-a nascut lipsita complet de auz, ca urmare a nedezvoltarii aparatului auditiv.**

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL PLOIESTI

Faptul ca minora a beneficiat de implant cohlear (03.10.2014), nu presupune automat incadrarea ei intr-un grad mai usor de handicap. Potentialul de recuperare al minorei pentru a avea o viata normala trebuie stimulat in continuare, prin efectuarea tratamentelor specifice afectiunii de care sufera, tratamente costisitoare in raport cu veniturile familiei, deasemenea cheltuielile familiei nu se rezuma la tratamente, fiind necesare si cheltuieli suplimentare pentru hrana, scoala, ingrijire zilnica, activitati extrascolare si in genere orice alte cheltuieli pentru o buna dezvoltare din toate punctele de vedere. Mai trebuie mentionat si faptul ca aparatul auditiv are nevoie de reglaje periodice care sa permita o treptata marire a intensitatii sunetelor, pe care urechea copilului o va percepe, iar intretinerea si functionarea acestui aparat este destul de costisitoare.

In aceste conditii, asa cum bine a retinut Instanta de Fond, minora presupune in continuare un grad ridicat de dependenta fizica si psihica, autonomia ei fiind scazuta, **aceasta necesitand sprijin permanent din partea altei persoane** in vederea satisfacerii nevoilor. Chiar daca minora a fost supusa interventiei chirurgicale complicate, a implantului cohlear, tot specialistii arata ca nu se cunoaste exact varsta ideala la care trebuia montat implantul, nefiind de neglijat nici dezavantajele acestui dispozitiv, explorarile medicale viitoare pentru testarea auzului indispensabile in astfel de situatii, fiind destul de costisitoare.

Se impune a se mentiona, ca atat timp cat prevederile art. 10 din HG 1437/2004 fac trimitere expresa la regurile speciale prevazute de Legea nr. 272/2004 rezulta ca si intr-o astfel de cauza, care vizeaza chestiuni litigioase de natura a influenta situatia speciala a unui minor, incadrat intr-un grad de handicap, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 1 si 2 din Legea nr. 272/2004 privind protectia si promovarea drepturilor copilului modificata si completata prin Legea nr. 257/2013.

Potrivit art.2 din Actul normativ amintit anterior, orice reglementari adoptate in domeniul respectarii si promovarii drepturilor copilului, precum si orice act juridic emis sau dupa caz incheiat in acest domeniu, se subordoneaza cu prioritate **principiului interesului superior al minorului**, principiu care va prevala in toate demersurile si deciziile care privesc copii, intreprinse de autoritatile publice si de organisme private autorizate, precum si in cauzele solutionate de Instantele judecatoresti.

In acest sens, trebuiesc mentionate si dispozitiile art. 23 din Conventia cu privire la drepturile copilului adoptata de Adunarea Generala ONU la 20.11.1989 si ratificata de Romania prin Legea 18/1990, reglementare ce stabileste obligatia statelor membre de a asigura pentru copii handicapati fizic si mintal, o viata implinita si decanta, in conditii care sa le garanteze demnitatea, sa le favorizeze autonomia si sa le faciliteze participarea activa la viata comunitatii.

Prin urmare, in raport cu actele medicale si interesul superior al copilului, invederam instantei de control judiciar, ca minora este dependenta in continuare de ingrijire din partea altei persoane.

Referitor la gradul de incadrare in gradul grav, a copilului Osan Ingrid Maria care sufera tot de hipoacuzie neurosenzoriala bilaterala profunda, din inscrisurile depuse la dosarul de fond, rezulta ca situatia acestor doi copii se aseamana pana la confundare, noi, contestatorii, nedorind altceva decat sa lamurim instanta, de superficialitatea membrilor Comisiei de acordare a gradelor de handicap atunci cand hotarasc incadrarea in grade de handicap pe acesti copii (fiind nenumarati copii ce au acelasi handicap, cu implant cohlear sau nu, care au fost inscrisi in gradul de handicap mediu) si nu in ultimul rand, de umilintele indurate de noi, dar mai ales de copiii nostrii care nu au nici o vina ca s-au nascut cu aceste probleme medicale grave.

In concluzie, solicit instantei respingerea apelului ca nefondat si mentinerea Sentintei civile nr. 2548/05.10.2015 pronuntata de Tribunalul Prahova ca legala si temeinica.

In drept: art. 205 si urmatorii NCPC

In sprijinul celor afirmate solicitam proba cu inscrisuri.

Semnatura

pentru contestatorii – intimati Av. Luca Narcis Madalin



Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1569/105/2015

Data inregistrării 24.11.2015

Data ultimei modificari: 11.01.2016

Sectie: Secția I Civilă

Materie: Minori și familie

Obiect: nulitate act

Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume Calitate parte

SECARA ȘTEFAN Intimat Reclamant

SARBU LOREDANA ALEXANDRA Intimat Reclamant

CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - COMISIA PENTRU PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA

Apelant Pârât

Ședințe

11.01.2016

Ora estimata: 09:00

Complet: 13A CIV

Tip solutie: Nefondat

Solutia pe scurt: Respinge apelul ca nefondat. Obligă apelanta să plătească 1000 lei cheltuieli de judecată către intimați. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 11 ianuarie 2016.

Document: Hotarâre 1/2016 11.01.2016

Căi atac

Data declarare Parte declarantă Cale de atac

13/11/2015 CONSILIUL JUDEȚEAN PRAHOVA - COMISIA PENTRU PROTECȚIA COPILULUI PRAHOVA, Ape