

conform nevoilor lor mentionate in acest plan, si nici nu ofera o solutie alternativa la modul de deplasare care sa rezolve nevoile celor doi conform art.6 lit.f din legea 272/2004, motiv pentru care familia este singura obligata sa suporte si sa rezolve aceste probleme ale celor doi copii .

Nu in ultimul rand, va rugam sa observati ca in perioada 2007-2010 ambii copii au fost incadrati in grad de handicap grav avand acelasi diagnostic si in conformitate cu legislatia actuala, de catre aceeasi Comisie pentru Protectia Copilului Prahova . Nu intelegem cum deciziile aceleiasi comisii pot fi total contradictorii si de ce nu mai doresc sa tina seama ca pentru ca planul de recuperare sa poata fi atins este in continuare nevoi de deplasari pe care copii nu le pot face singuri iar costurile foarte mari pentru procesul de recuperare nu este in totalitate obligatia familiei.

Pentru considerentele mai sus expuse va rugam **sa admiteti Contestatia, sa anulati Hotararile nr. 5169/27.01.2015 si 5170/27.01.2015 si pe cale de consecinta sa dispuneti incadrarea fiilor nostrii cu grad de handicap grav.**

Pentru sustinerea celor prezentate solicitam proba cu insrisuri.

In drept: Legea 272/2004, Ordinul 725/2002

Semnatura